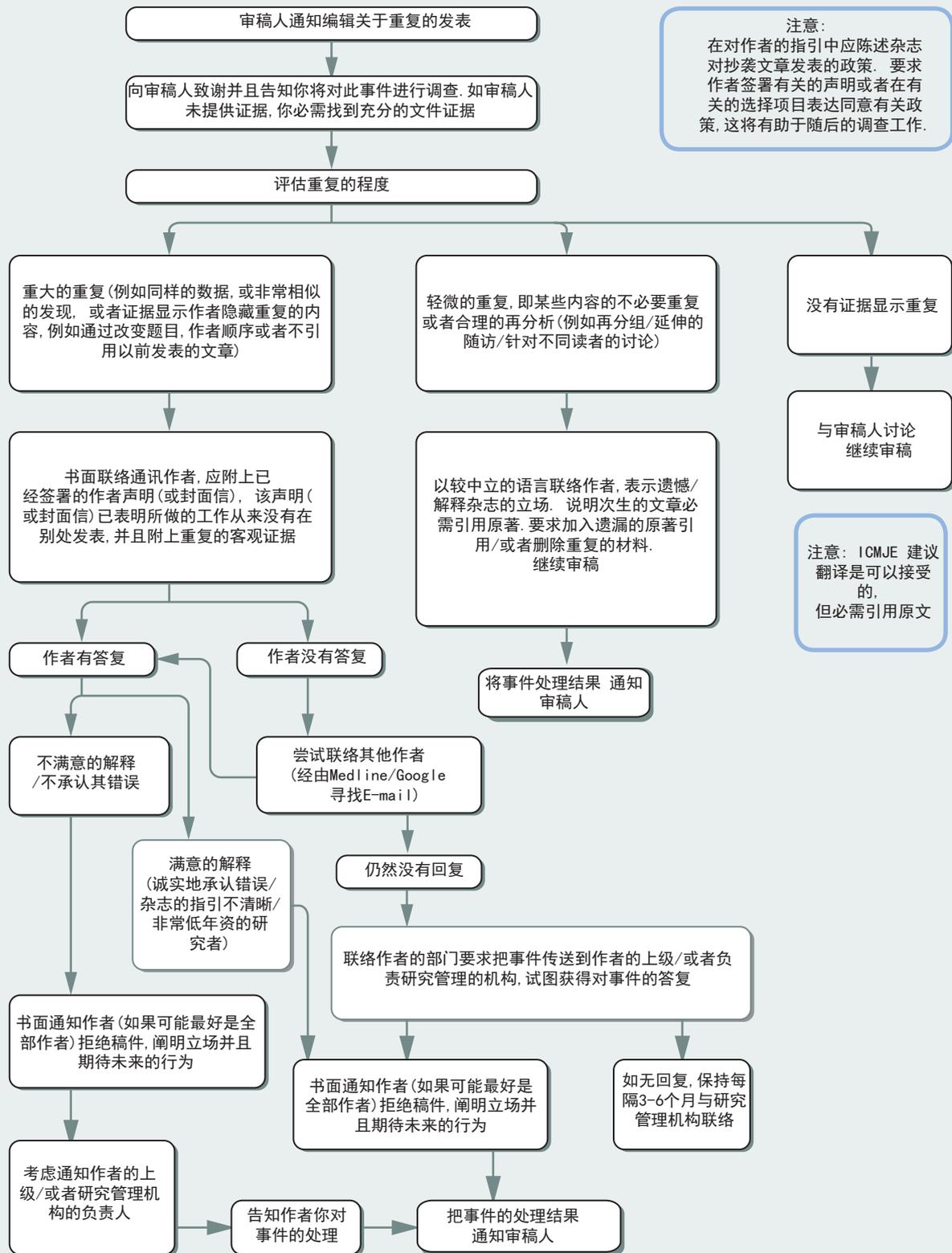
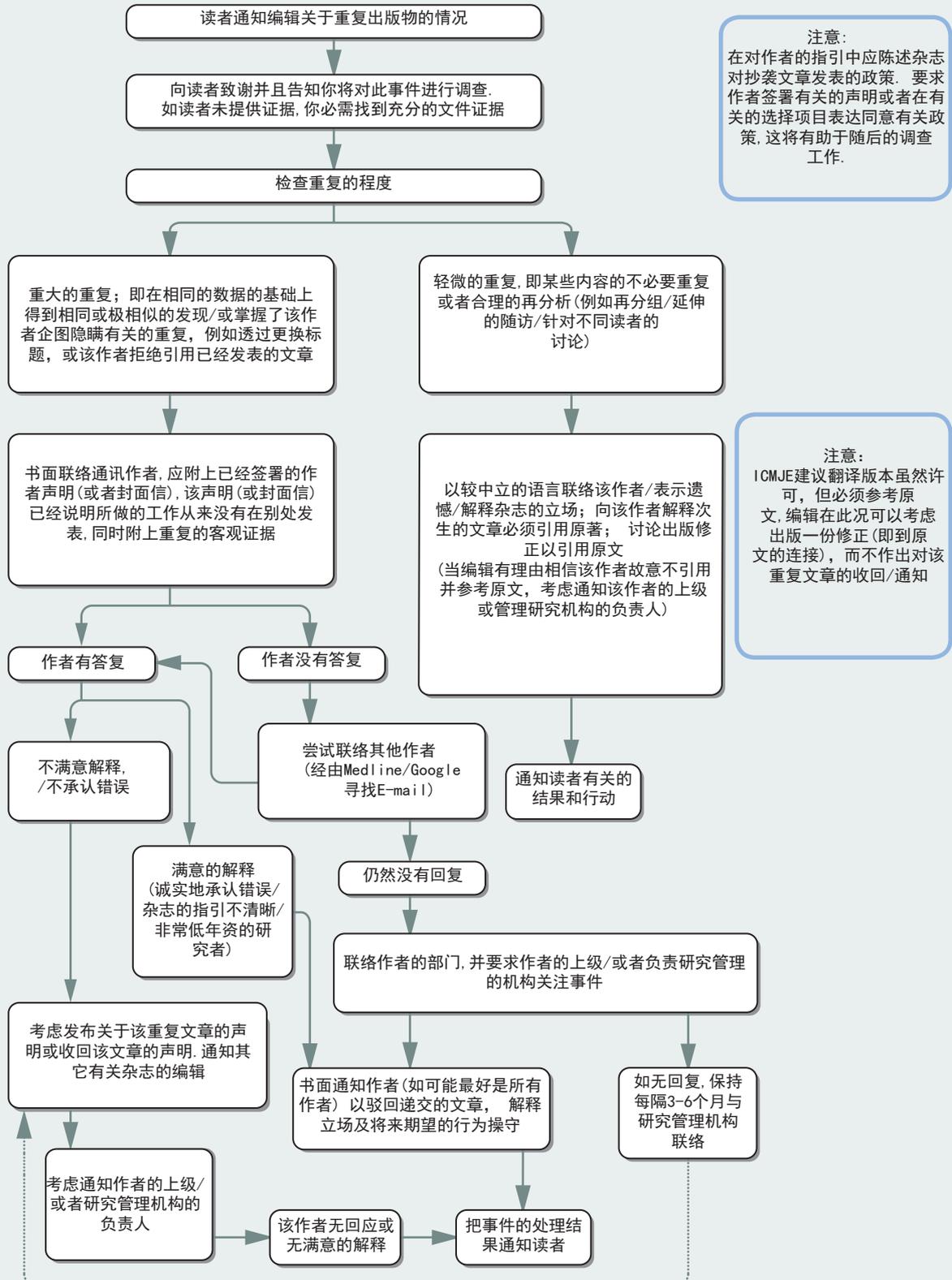


当怀疑重复的发表时应该做的事情
(a) 在投递的手稿内怀疑有重复的发表



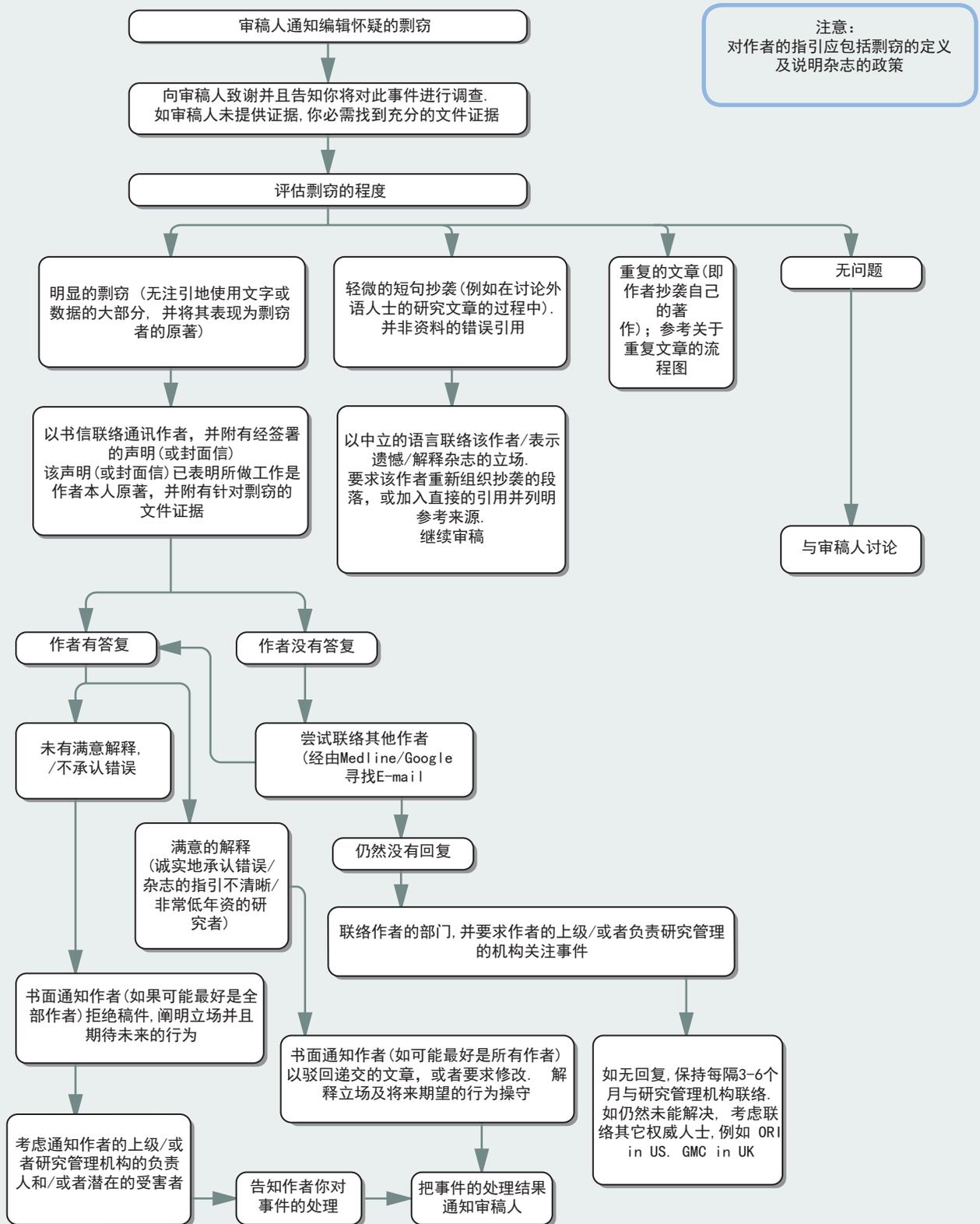
当怀疑重复的发表时应该做的事情
(b) 怀疑已经发表的文章是重复的发表



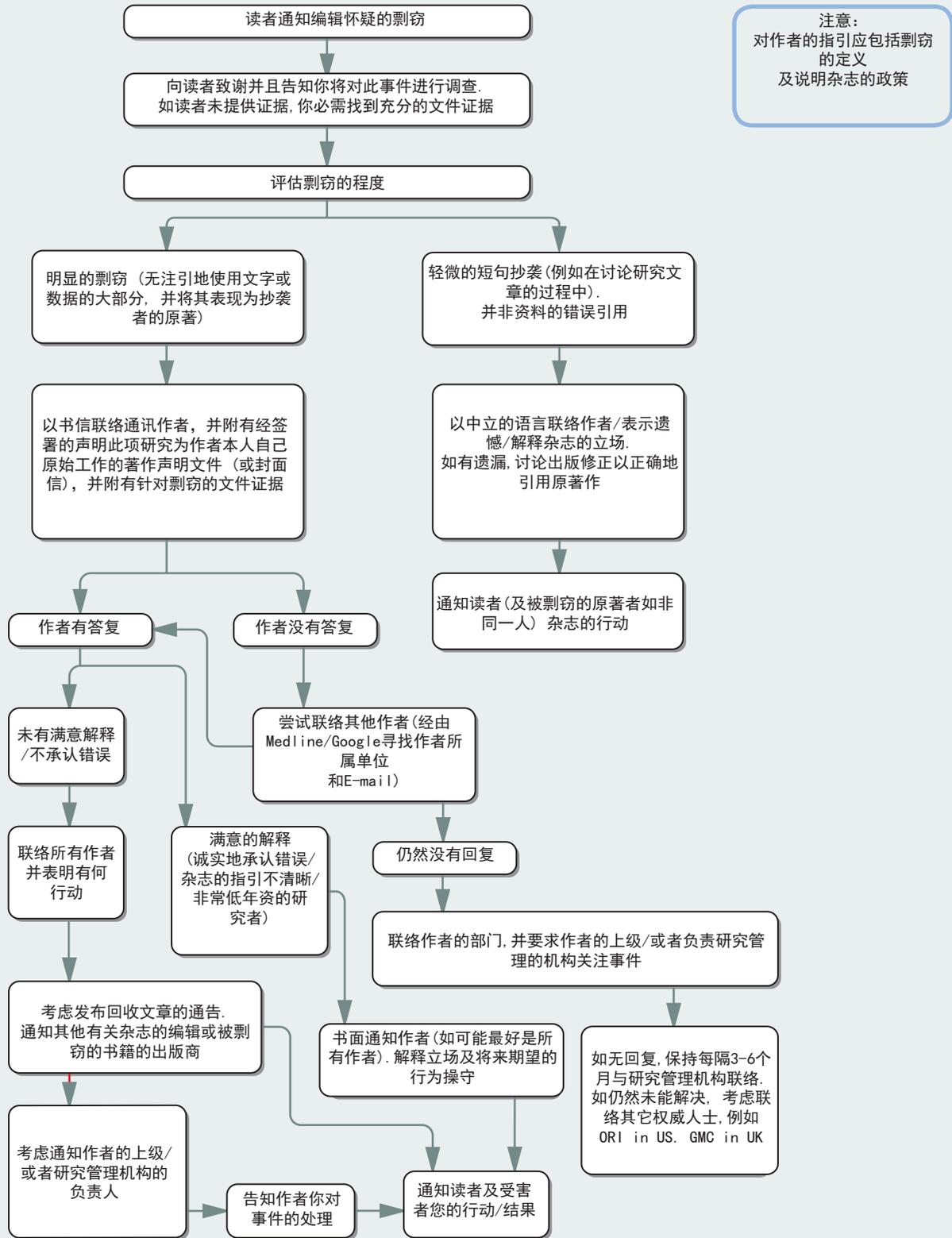
注意:
在对作者的指引中应陈述杂志对抄袭文章发表的政策. 要求作者签署有关的声明或者在有关的选择项目表达同意有关政策, 这将有助于随后的调查工作.

注意:
ICMJE建议翻译版本虽然许可, 但必须参考原文. 编辑在此况可以考虑出版一份修正(即到原文的连接), 而不作出对该重复文章的收回/通知

如发现剽窃的情况应怎样做
(a) 在呈交的手稿里怀疑剽窃

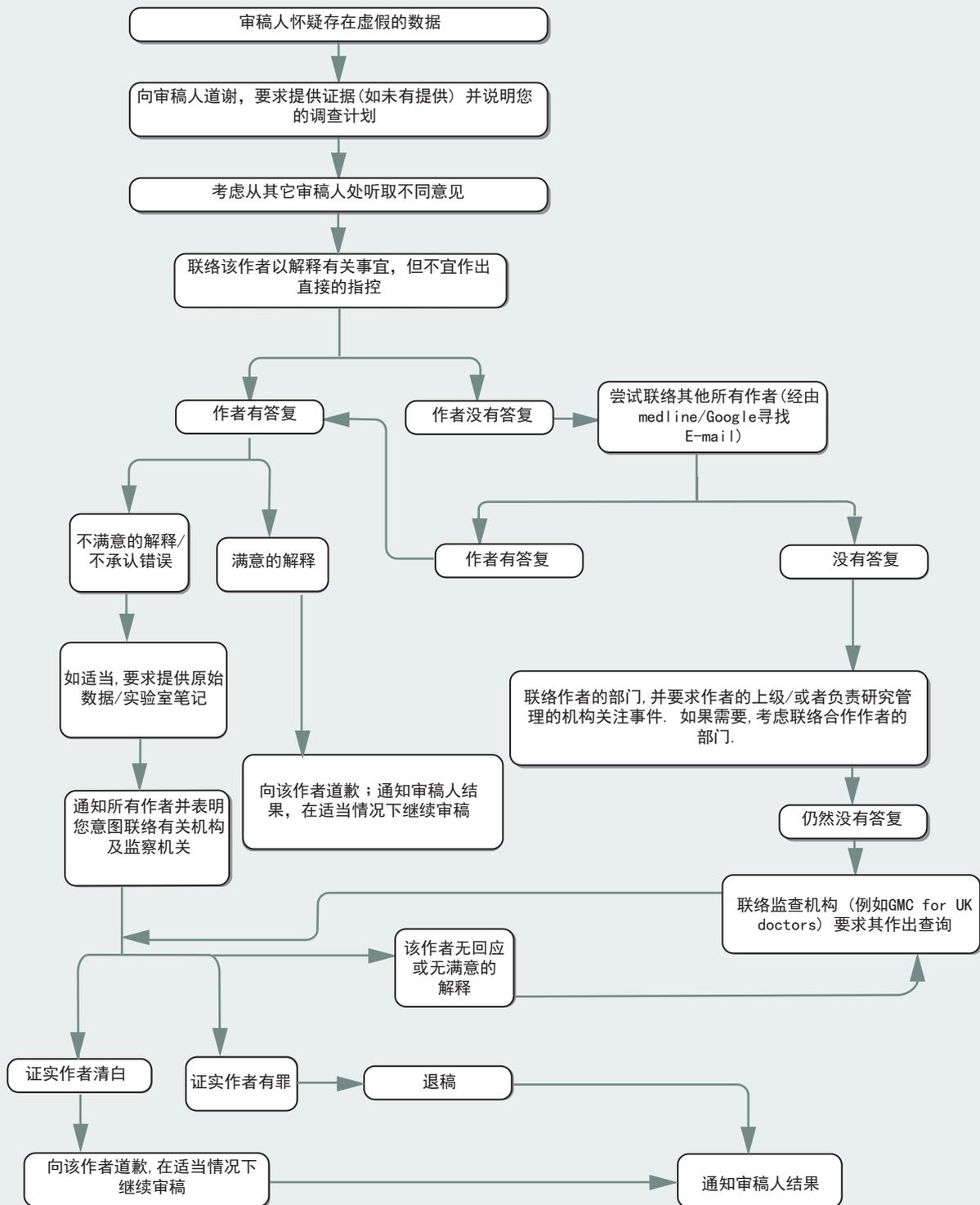


如发现剽窃的情况应怎样做
(b) 在出版的文章里怀疑剽窃

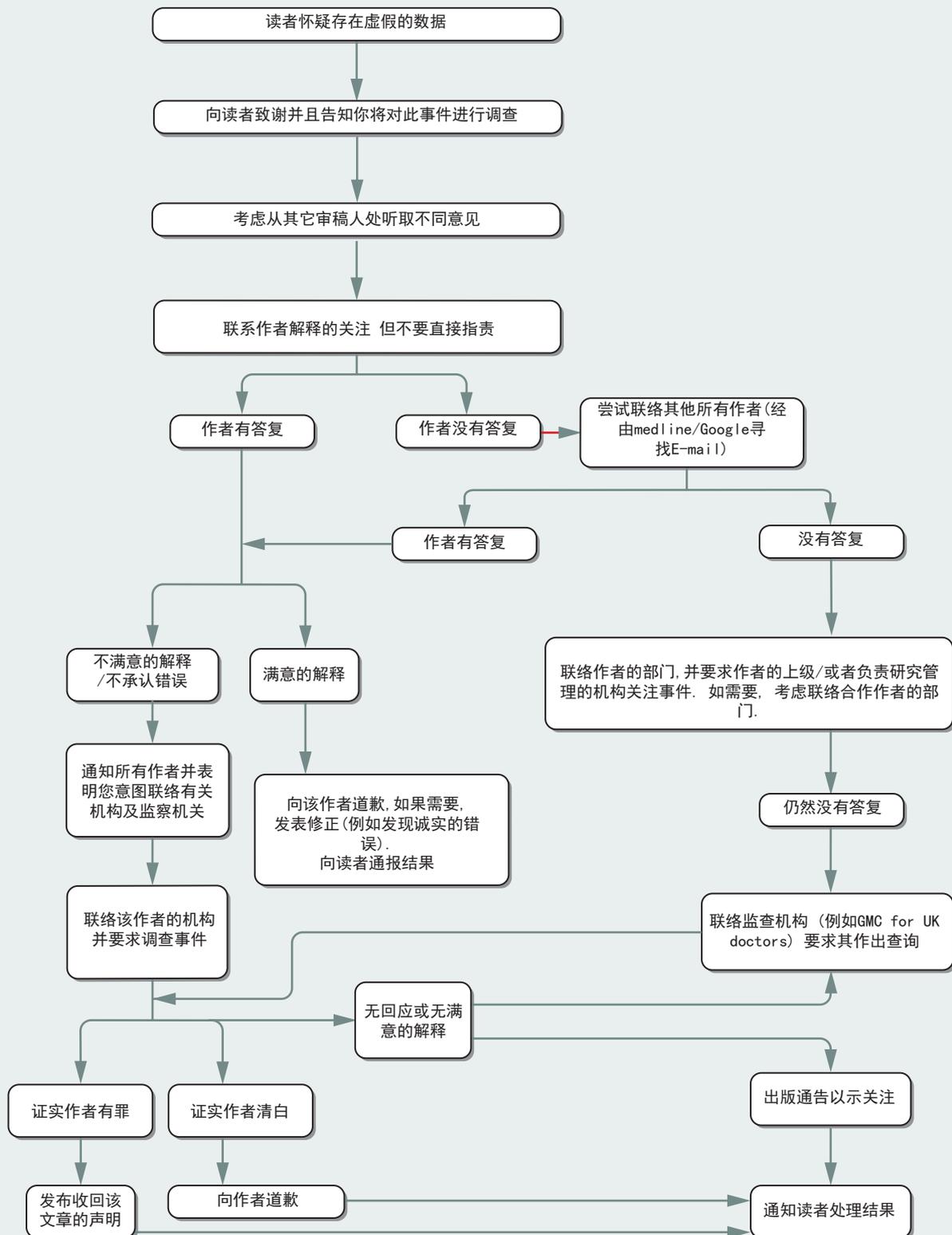


注意：
对作者的指引应包括剽窃的定义及说明杂志的政策

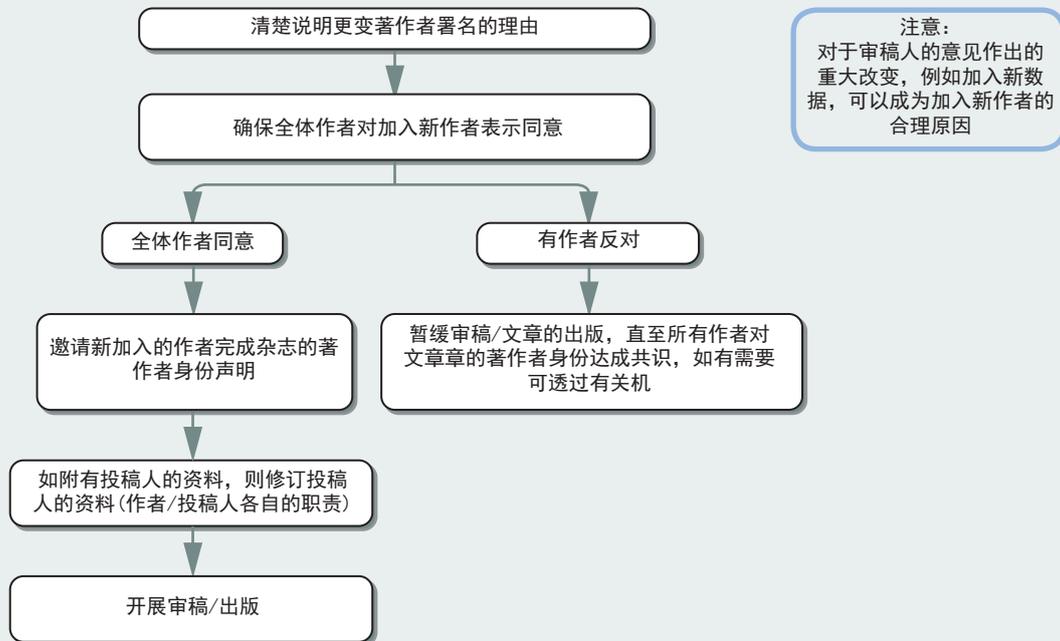
如发现有虚假数据的情况应怎样做
(a) 在递交的手稿里怀疑有虚假数据



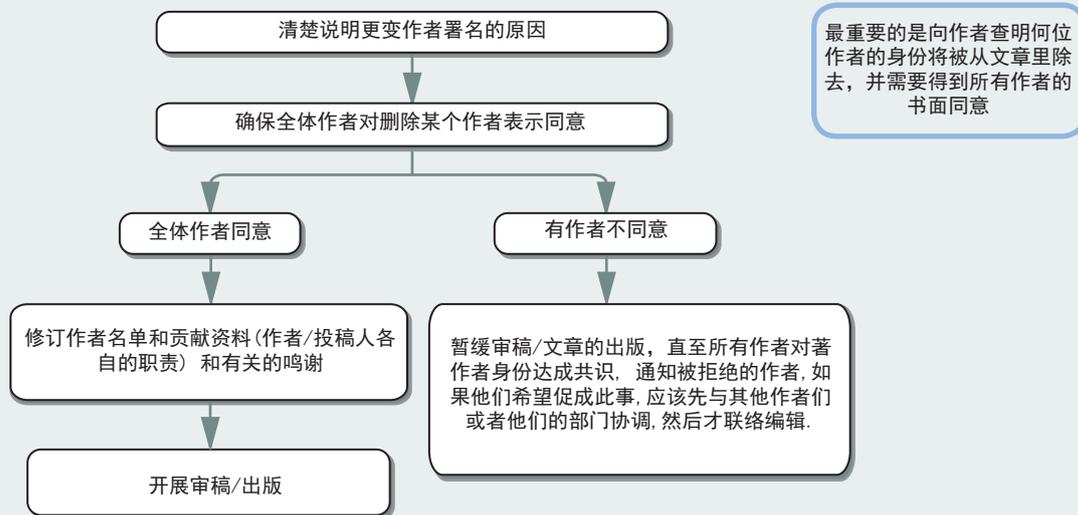
如发现有虚假数据的情况应怎样做
(b) 在已经出版的文章里怀疑有虚假数据



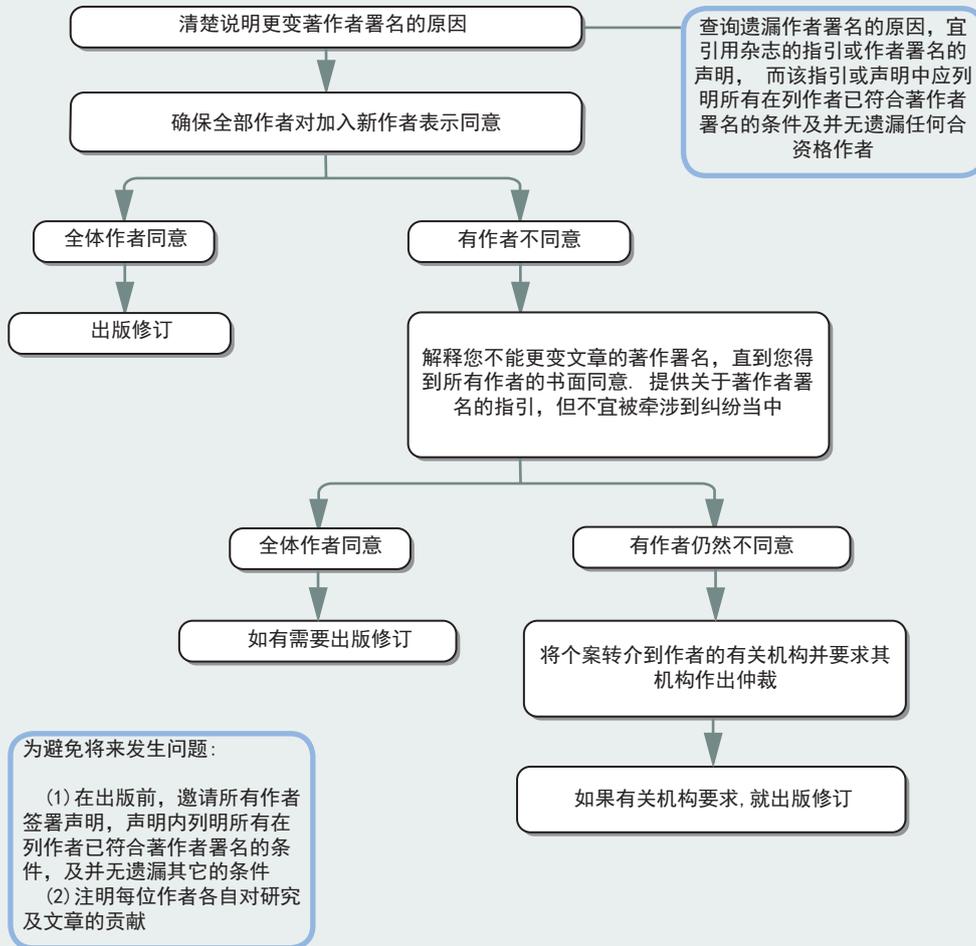
变更著作者署名
(a) 通讯作者要求在出版前加入新的作者



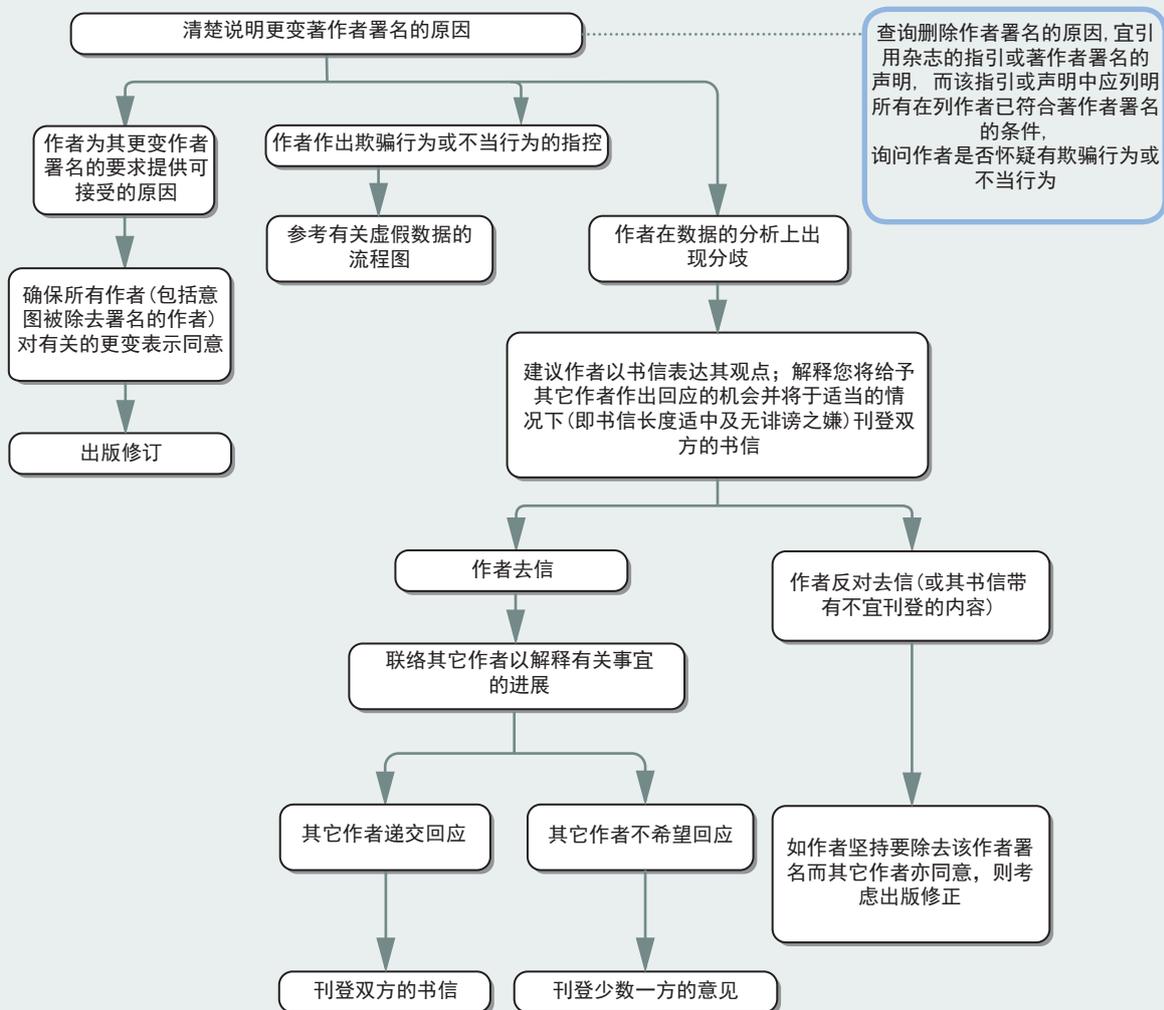
变更著作者署名
(b) 通讯作者要求在出版前删除某个作者



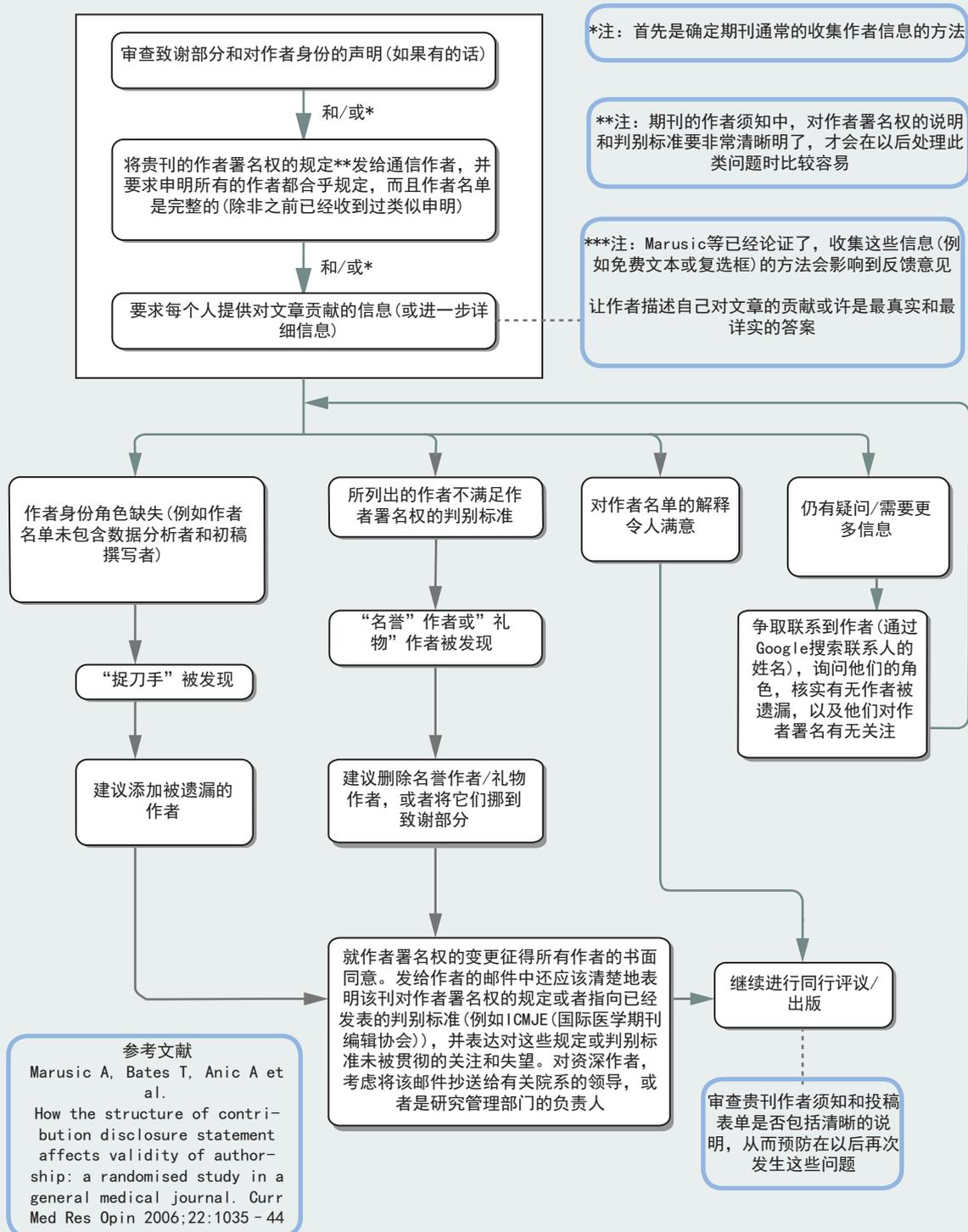
变更著作者署名
(c) 要求在出版后加入新的作者



变更著作者署名
(d) 要求在出版后删除某个作者



当你怀疑有捉刀(ghost)、名誉(guest)或者礼物(gift)作者署名时,应该怎么办
(请参照作者署名变更流程图,因为这些要求(即,变更作者署名)或许就暗示存在捉刀作者或者礼物作者)



如何识别作者署名问题

编辑无法监督每篇文章的作者或者合作者署名是否合法，但有时会质疑作者名单不完全，或者包含了不该署名的作者(名誉作者guest authors或者礼物作者gift authors)。当你怀疑存在捉刀作者(ghost authors)、名誉作者或者礼物作者时，COPE流程图会给出行动建议。下面几点是为了帮助编辑如何根据一些征兆发现不合适的作者署名问题。

作者署名问题的类型

捉刀作者是完全够资格署名但是却往往被忽略的作者。捉刀作者和黑笔杆(ghost writers)不完全是一回事，因为被忽略的捉刀作者通常会做一些别的事情，尤其是数据分析(Gotzsche等举证，从事研究设计的统计人员通常不被包含在受行业资助的试验研究报告中)。如果一位专业的黑笔杆想要在一本出版物中署名，就需要按照作者署名标准评判他或者她是否有资格作为作者。按照国际医学期刊编辑协会(ICMJE)对研究论文的评判标准，医学文章的黑笔杆通常不具有作者署名权，但是对他们的参与和资助单位应该表示致谢。

名誉作者或者礼物作者被列为作者，但是他们并不具备作者署名权。把名誉作者列在作者名单里，一般是为了让文章给人印象深刻，其实他们几乎没有参与任何研究或者撰写文章。礼物作者署名时常是为了让人简历显得更加有分量，例如把同事编造成作者，是为了让同事把自己的名字也编造到他们的文章里。

作者署名问题的几个征兆

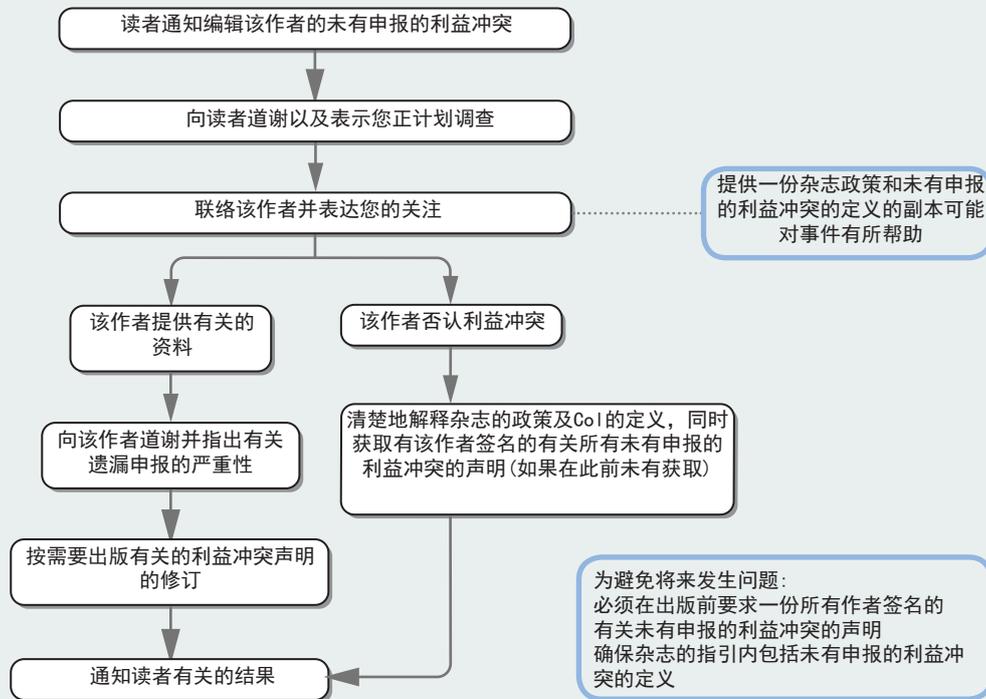
- » 通讯作者似乎无法回应审稿人的意见
- » 修改者不在作者名单中(从Word文档属性中查看修改者，不过你看到的也许是一个无用的解释，例如指明电脑是共享的或者修改是由电脑文秘完成的)
- » Word文档属性显示文章是由作者名单之外的人修改的，而且已经适当致谢过了(参见上述解释)
- » 作者发表了过分的综述和短评(通过Medline或Google搜索该作者，同时也可以检查出是否重复出版)
- » 几篇类似的综述/编者案/短评是由不同的作者发表的(通过Medline或Google搜索该文章标题或者关键词)
- » 合作者的脚色缺失，例如无任何合作者做过数据分析或者撰写过该文章
- » 作者太多或者太少，例如一篇简单的病例报告的作者达十几位，或者一项随机试验只有一位作者
- » 对于一项业界资助的研究，无任何作者出自该赞助公司，这或许是合理的，但是可能意味着真正的作者被忽略了。仔细审查一下最初的协定，会有助于判定该公司雇佣者的角色(参见Gotzsche等人的文章和Wager的评论)

参考文献

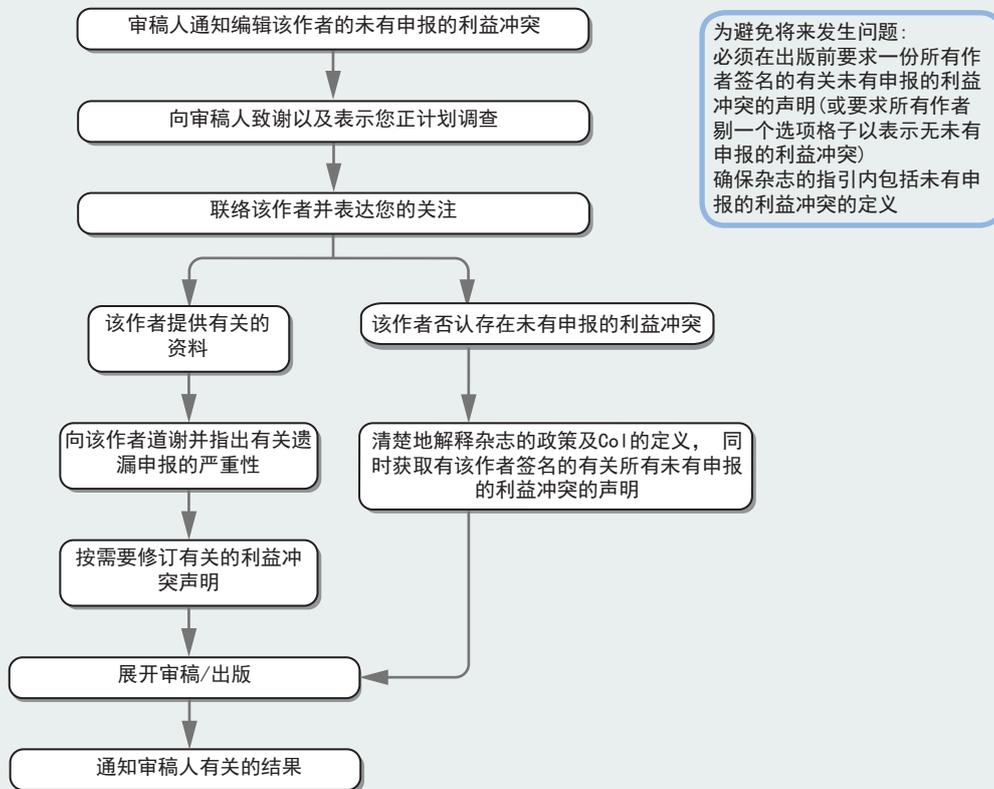
Gotzsche PC, Hrobjartsson A, Johansen HK, Haar MT, Altman DG et al. Ghost authorship in industry-initiated randomised trials. PLoS Med 2007; 4(1):e19. doi:10.1371/journal.pmed.00440019

Wager E (2007) Authors, Ghosts, Damned Lies, and Statisticians. PLoS Med 2007;4(1):e34. doi:10.1371/journal.pmed.0040034

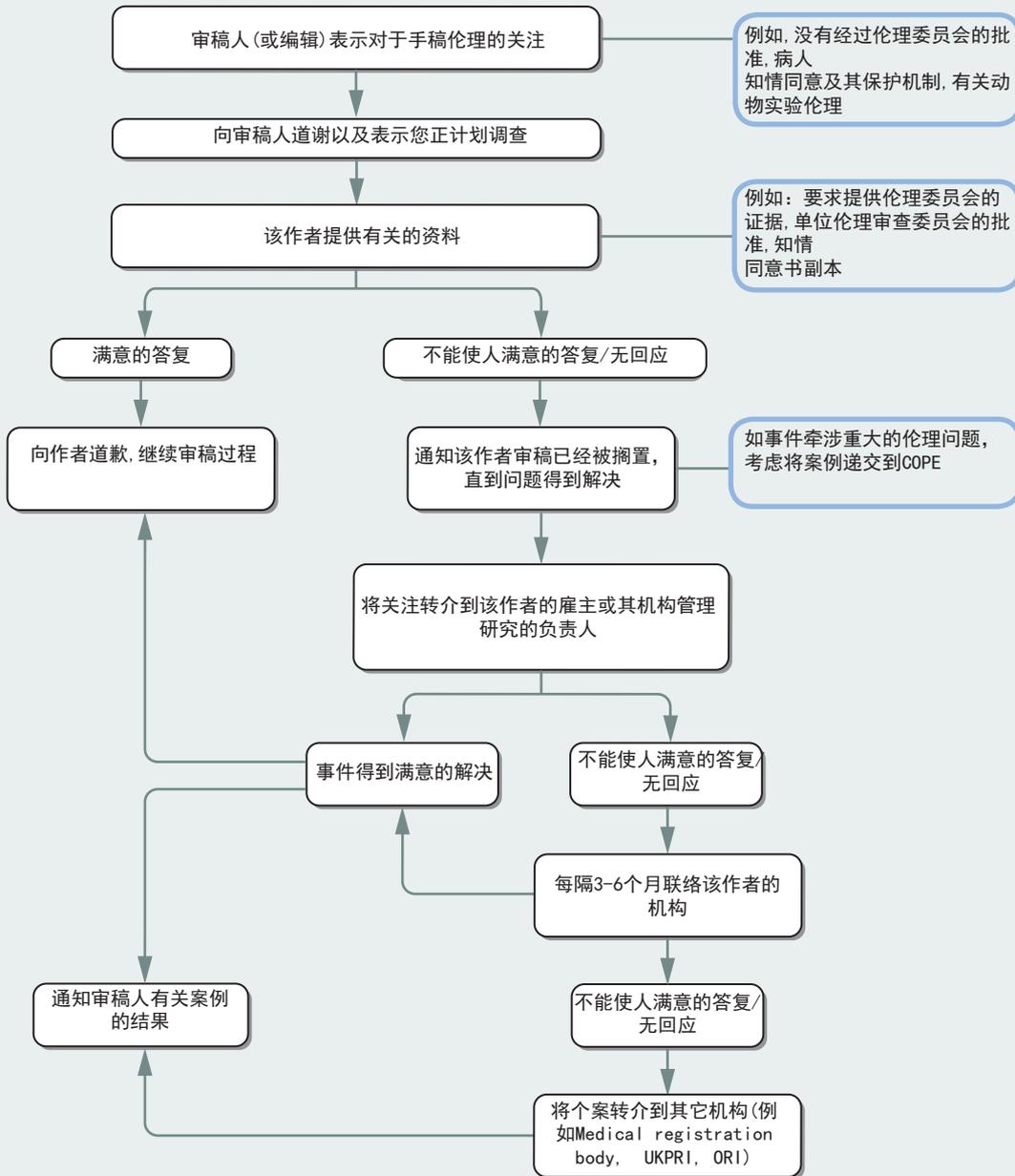
当读者怀疑在发表的文章里存在未有申报的利益冲突 (CoI) 应该怎样做



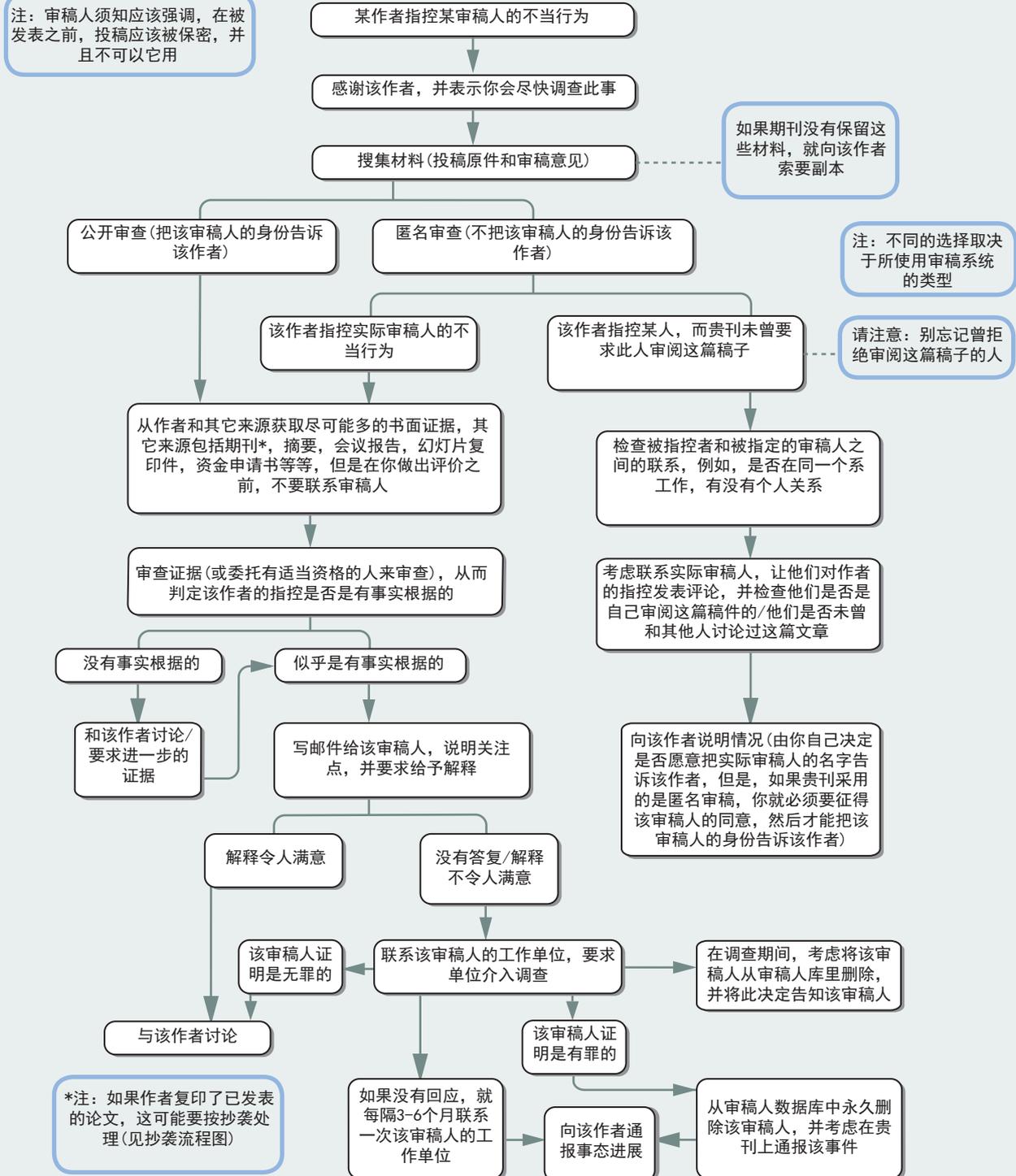
当审稿人怀疑在递交的手稿里存在未有申报的利益冲突(CoI) 应该怎样做



如果怀疑在递交的手稿里出现了在伦理问题应该怎样做



当你怀疑某审稿人盗用了某作者的想法或数据时，应该怎么办



COPE如何处理对编辑的投诉

